



Construction d'un score de publication volontaire entendu comme une mesure de la communication financière en période pre/post IFRS

Heger Gabteni

► To cite this version:

Heger Gabteni. Construction d'un score de publication volontaire entendu comme une mesure de la communication financière en période pre/post IFRS. Comptabilités, économie et société, May 2011, Montpellier, France. pp.cd-rom. hal-00650431

HAL Id: hal-00650431

<https://hal.science/hal-00650431>

Submitted on 10 Dec 2011

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

CONSTRUCTION D'UN SCORE DE PUBLICATION VOLONTAIRE ENTENDU COMME UNE MESURE DE LA COMMUNICATION FINANCIERE EN PERIODE PRE/POST IFRS

Héger GABTENI

Enseignant-Chercheur - ESG Management School

heger.gabteni@gmail.com

Résumé

L'objet du présent article est d'étudier la stratégie de publication volontaire d'informations des sociétés composant l'indice français SBF 120 dans le cadre de la transition au référentiel IFRS. Ainsi, nous nous proposons d'analyser la publication additionnelle d'informations des sociétés du SBF 120, à travers la construction d'un score de publication volontaire également connu sous le nom d'indice de publication volontaire. Les résultats obtenus permettent de mettre en évidence un accroissement quantitatif du niveau de publication volontaire au cours de la période pré/post IFRS et une modification de la structure de l'information produite par les sociétés étudiées ; les informations de nature boursière laissant peu à peu la place aux informations comptables et financières.

Mots clés : Score de publication volontaire, indice de divulgation, information financière, communication financière

Abstract

The object of the present article is to study the voluntary disclosure information strategy of companies composing the French index SBF 120 within the framework of the transition to the IFRS accounting standards. So, we suggest analyzing the additional publication of information of the SBF 120 companies through the construction of a voluntary disclosure score also known under the name of voluntary disclosure index. The obtained results allow to bring to light a quantitative increase of the level of voluntary disclosure during pre/post IFRS period and a modification of the structure of the information produced by the studied companies ; the information of stock-exchange nature leaving little by little the place with the accounting and financial information.

Key Words : Voluntary disclosure score, Financial information, Financial communication

1. La publication volontaire d'information : panorama de la littérature existante

1.1. Les études relatives au comportement de publication des firmes

Le comportement de publication volontaire des firmes est un sujet ancien, dont les premières études remontent à 1961. Nous les présentons ci-après dans un contexte historique.

1.1.1. Les études américaines de la publication volontaire d'informations

La première étude ayant traité de la méthodologie des scores de publication dans la quantification de la publication volontaire d'informations des sociétés est celle de Cerf, conduite en 1961 sur le marché américain. Ce dernier a étudié les rapports annuels de 258 sociétés cotées sur le New York Stock Exchange (NYSE) et mis en évidence le fait que la publication volontaire d'informations était positivement associée à la taille de la firme, au nombre d'actionnaires de cette dernière, ainsi qu'à son niveau de rentabilité. En 1971, Singhvi et Desai étudient la qualité de l'information divulguée dans les rapports annuels de sociétés américaines, à travers le calcul d'un indice de publication se composant de 34 items de publication volontaire, inspiré de celui utilisé par Cerf en 1961. Les résultats ainsi obtenus confirment le caractère déterminant de la taille, du nombre d'actionnaires et du niveau de rentabilité sur la publication additionnelle d'informations.

Par ailleurs, Copeland et Fredericks (1968) proposèrent au sein de leur recherche, de dénombrer les informations volontaires publiées au sein des rapports annuels des sociétés de leur échantillon. Ainsi, la méthodologie proposée par ces derniers auteurs, consistait non pas à calculer un score de publication global¹, mais à compter le nombre de mots utilisés dans la description d'un item de publication.

Depoers (2000) précise les limites de cette première étude qui consistait uniquement à « compter des mots et des chiffres, et non des unités de sens (...) ». Marston et Schriber (1991) précisent que Copeland et Fredericks, avaient certes procédé à un comptage de mots, mais avaient également associé à cette démarche objective, une démarche subjective de notation de la publication selon qu'elle était jugée par les auteurs *excellente*, *moyenne* ou *pauvre*.

Cette dernière précision renvoie au caractère subjectif lié à la construction du score de publication volontaire. En effet, un item de publication peut revêtir différentes formes au sein du rapport annuel ou document de référence et ainsi, contraindre le chercheur à réaliser des choix subjectifs dans la comptabilisation ou non de ce dernier.

¹ Le score global de publication volontaire correspond à la somme des scores individuels des différents items qui, lorsqu'ils sont présents au sein du support de communication étudié, prennent la valeur 1 et 0 sinon.

En outre, Buzby (1974) propose une analyse des rapports annuels de 88 firmes américaines durant l'année 1971. Pour ce faire, ce dernier a procédé à la construction d'une liste de 38 items de publication d'informations financière et non financière, censés être divulgués au sein des rapports annuels des entités considérées. L'importance relative de chacun des 38 items a été déterminée sur la base d'une enquête menée à l'aide d'une administration de questionnaires auprès d'analystes financiers.

En effet, de nombreux auteurs (Cerf, 1961 ; Singhvi et Desai, 1971 ; Buzby, 1975 ; Stanga, 1976 ; Mc Nally, Eng et Hasseldine, 1982) se sont attachés à pondérer leur grille d'items de publication en fonction des attentes des utilisateurs de l'information qu'ils cherchaient à quantifier voire à qualifier. Nous traiterons de la question de la pondération des items de publication au sein de la sous-section 2.3.3.

Les résultats mis en évidence par Buzby à l'issue de l'analyse du contenu des rapports annuels des 88 firmes constitutives de l'échantillon d'étude traduisent une faible corrélation entre l'utilité reconnue de l'item par les analystes financiers et sa publication par les firmes étudiées. En d'autres termes, les informations divulguées par les sociétés étudiées sont décorréliées des attentes des utilisateurs.

Le tableau 1 présenté ci-dessous dresse un aperçu des études ayant trait à la publication d'informations volontaires et réalisées sur le marché américain.

Tableau 1. Résumé des travaux utilisant des scores de publication sur le marché américain

Auteur	Année	Echantillon	Nombre d'items	Résultats
Cerf	1961	258 sociétés cotées sur le NYSE	31	Relation positive entre les divulgations et : la taille des firmes, le nombre d'actionnaires et la rentabilité des firmes.
Singhvi et Desai	1971	100 sociétés cotées sur le NYSE 55 sociétés non cotées	34	Les firmes publiant une information décorrélée des attentes des utilisateurs (analystes financiers) sont auditées par de petits cabinets d'audit, moins rentables, présentent des cours plus volatiles que les autres firmes.
Buzby	1974	44 sociétés cotées sur le NYSE 44 sociétés non cotées	39	Existence d'une faible corrélation entre l'importance relative de l'item et le niveau de divulgation.

Buzby	1975	44 sociétés cotées sur le NYSE 44 sociétés non cotées	39	Relation positive entre les divulgations contenues au sein du rapport annuel et la taille des firmes. Absence de relation entre les divulgations et les statuts de cotation.
Stanga	1976	80 sociétés cotées sur le NYSE	79	Relation positive entre les divulgations contenues au sein du rapport annuel et le secteur industriel des firmes composant l'échantillon d'étude.
Garsombke	1979	100 sociétés cotées sur le NYSE	34	Absence de relation entre les divulgations contenues dans le rapport annuel et le niveau de risque associé à la firme.

1.1.2. Les études internationales de la publication volontaire d'informations

Outre les études menées sur le marché américain, la littérature relative à la publication volontaire d'informations compte également un certain nombre de recherches conduites sur différents marchés financiers. Le point commun de ces dernières concerne la construction d'un indice de publication volontaire, dont l'exploitation a permis d'identifier les principaux déterminants de la publication volontaire au plan international.

Ainsi, Choi (1973) s'est intéressé à la relation existant entre l'introduction en bourse d'une société et sa stratégie de publication d'informations financières. L'étude ainsi menée a porté sur l'analyse des stratégies de publication de 72 firmes cotées sur un marché européen et a mis en évidence la relation en vertu de laquelle lesdites firmes étaient incitées à publier davantage d'informations dans le but de réduire leur coût d'accès à des ressources externes de financement. Par ailleurs, l'étude de Barrett (1976) s'est attachée à l'analyse des rapports annuels de 103 firmes localisées en France, en Allemagne, au Japon, en Suède, au Royaume-Uni et aux Etats-Unis entre 1963 et 1972. Il utilisa dix sept items de publication dont certains étaient pondérés en fonction de l'utilité accordée par les utilisateurs dudit item. Barrett précise que l'objectif poursuivi par sa recherche était d'étudier à la fois l'étendue mais également l'*intelligibilité* de la publication d'informations financières des sociétés de son échantillon.

A ce titre, Michaïlesco (2009) précise que l'intelligibilité correspond, à l'une des quatre caractéristiques exigée de l'information comptable, pour que celle-ci puisse être considérée comme étant de qualité au sens du FASB (Financial Accounting Standards Board). Aussi, elle définit l'intelligibilité comme « *la compréhensibilité de l'information pour les utilisateurs censés posséder une connaissance raisonnable de l'activité économique et de la comptabilité et avoir la volonté d'étudier l'information avec la diligence appropriée* ».

Les résultats de l'étude de Barrett ont ainsi permis de montrer que les firmes les plus actives en termes de publication étaient les firmes américaines et britanniques comparativement aux autres sociétés constitutives de l'échantillon d'étude. En outre, Barrett précise que les firmes françaises présentent alors les plus faibles niveaux de publication et d'intelligibilité de leurs états financiers ; et ce, comparativement aux autres firmes de l'échantillon alors composé de sociétés allemandes, japonaises, suédoises, britanniques et américaines.

Les résultats mis en exergue par cette dernière étude confirment alors le caractère plus efficient des marchés anglo-américains en termes de communication, relativement aux marchés européens.

Les travaux de Chow et Wong-Boren (1987) ont cherché à étudier les pratiques de publications volontaires d'informations financières de 52 firmes cotées sur le marché mexicain. Ces derniers ont alors mesuré l'étendue de la publication volontaire de ces dernières et notamment mis en exergue la relation positive et statistiquement significative liant le niveau de publication volontaire à la taille de la firme.

Dans le cadre des études internationales du niveau de publication volontaire des sociétés, Gray, Meek et Roberts (1995) ont procédé à la constitution de deux échantillons d'études : le premier se composait de 58 firmes américaines et 32 firmes anglaises internationalement cotées et le second, de 58 firmes américaines et 32 firmes anglaises cotées uniquement sur le marché national. Les résultats de l'étude révèlent des niveaux de publication volontaire plus importants pour les firmes cotées à l'étranger que pour les firmes cotées uniquement sur le marché national ; ceci traduisant le fait que la cotation sur une place financière étrangère puisse être considérée comme un déterminant de la publication volontaire d'information entendue comme communication financière.

En outre, Spero (1979) s'est attaché à l'examen des rapports annuels d'un échantillon de firmes composé d'un tiers de sociétés françaises, d'un tiers de sociétés suédoises et d'un tiers de sociétés britanniques durant la période 1964-1972. Les résultats de la recherche ainsi décrite révèlent l'existence d'une corrélation positive entre le besoin de ressources externes des firmes et leur niveau de publication volontaire.

Par ailleurs, Cooke (1989b) procéda à l'analyse des rapports annuels d'un échantillon composé de 38 firmes non cotées, 33 firmes cotées sur le marché suédois et 19 firmes cotées à la fois sur le marché suédois et sur un marché étranger durant l'année 1985. Les résultats de cette dernière étude révèlent le caractère déterminant des statuts de cotation et de la taille, sur le niveau de publication volontaire contenu au sein des rapports annuels.

Nous dressons au sein du tableau 2 présenté ci-dessous un récapitulatif des études internationales ayant donné lieu à la construction d'un score de publication, ainsi que les principaux résultats obtenus.

Tableau 2. Résumé des travaux utilisant des scores de publication sur différents marchés (études internationales)

Auteur	Année	Echantillon	Nombre d'items	Résultats
Choi	1973	72 firmes cotées en Europe	36	La cotation sur un marché financier européen est génératrice d'améliorations du niveau de divulgation
Barrett	1976	15 sociétés américaines 15 sociétés japonaises 15 sociétés britanniques 15 sociétés françaises 15 sociétés allemandes 15 sociétés suédoises 13 sociétés hollandaises	17	Les niveaux de divulgations au sein des rapports annuels des sociétés américaines et britanniques sont nettement plus importants que ceux présents au sein des rapports annuels des autres sociétés de l'échantillon d'étude.
Firth	1978	250 directeurs financiers 250 experts comptables travaillant pour des cabinets d'audit 120 analystes financiers 130 banquiers	75	L'objet de l'étude était de tester l'importance accordée par des utilisateurs distincts à différents items de publication. Les résultats montrent que les directeurs financiers et les auditeurs accordent la même pondération aux items/ les analystes financiers et les banquiers accordent la même pondération aux items.

Firth	1980	278 sociétés industrielles britanniques	48	Les firmes de petite taille augmentent de manière significative leur niveau de publication lors de l'émission de nouveaux titres. Cette relation n'est pas vérifiée pour les firmes de grande taille
Firth	1984	100 sociétés britanniques	48	Les résultats de l'étude traduisent l'absence de relation significative entre le niveau de publication et le risque systématique mesuré par le bêta.
Chow et Wong-Boren	1987	52 sociétés cotées mexicaines	24	Le niveau de publication volontaire d'informations est plus élevé pour les firmes de grande taille que pour les firmes de petite taille.
Cooke	1989a	38 firmes suédoises non cotées 33 firmes cotées sur le marché suédois 19 firmes cotées à la fois sur le marché suédois et sur au moins un marché étranger	224	Il existe une relation positive entre l'étendue des publications volontaires et à la fois les statuts de cotation et la taille des firmes.

Cooke	1989b	38 firmes suédoises non cotées 33 firmes cotées sur le marché suédois 19 firmes cotées à la fois sur le marché suédois et sur au moins un marché étranger	146	Il existe une relation positive entre l'étendue des publications volontaires et à la fois les statuts de cotation et la taille des firmes. Par ailleurs, les firmes « commerciales » publient moins d'informations volontaires que les firmes des autres secteurs.
Cooke	1991	48 sociétés cotées sur le marché japonais	106	Il existe une relation positive entre le niveau de publication volontaire et la taille des firmes.
Gray, Meek et Roberts	1995	58 firmes américaines et 32 firmes anglaises cotées à la fois sur leur marché national et sur un marché externe 58 firmes américaines et 32 firmes anglaises cotées uniquement sur leur marché national	128	Les firmes cotées à la fois sur le marché national et sur un marché externe présentent des niveaux de publication plus élevés que les firmes cotées uniquement sur leur marché national.
Raffournier	1995	161 firmes cotées sur le marché suisse	30	Le niveau de divulgation est significativement corrélé à la taille des firmes, au degré d'ouverture internationale, à la taille des cabinets d'audit et à un moindre niveau au caractère diffus de l'actionnariat.

Hossain, Perera et Rahman	1995	55 sociétés cotées sur le marché néo-zélandais	95	Il existe une relation positive entre le niveau des publications volontaires des firmes étudiées et la taille, le niveau d'endettement et la cotation externe.
Owusu-Ansah	1998	49 sociétés cotées au Zimbabwe	214	Le niveau de divulgation est positivement corrélé à la taille, la rentabilité, la structure d'actionnariat.
Depoers	2000	102 sociétés cotées en France	65	Il existe une relation positive entre le niveau de publication volontaire, la taille et les activités externes des firmes.
Archambault et Archambault	2003	621 sociétés cotées à travers 33 pays	85	Les publications sont influencées par trois groupes d'éléments : la culture (religion, éducation, individualisme...), les systèmes nationaux (liberté, presse, inflation, marchés financiers...) et les systèmes d'entreprise (actionnariat, endettement, dividendes, auditeurs, taille...).
Eng et Mak	2003	158 sociétés cotées à Singapour	84	Impact de la structure d'actionnariat et de la composition du conseil d'administration sur la stratégie de publication d'informations.

2. Les scores de publication : Aspects méthodologiques

L'objet de la présente section est de présenter la méthodologie des scores de publication ainsi que les différentes étapes inhérentes au calcul d'un score de publication d'informations.

2.1. La méthodologie des scores de publication *stricto sensu*

Selon Holland (1998), le contenu de l'information peut différer selon le support de communication utilisé. Au regard des études antérieures et de la littérature relative aux divulgations volontaires émises par les sociétés, le rapport annuel demeure l'instrument fondamental de mesure de cette information volontaire. Il convient cependant de préciser que de plus en plus d'études françaises et internationales s'intéressent aux révélations effectuées par les sociétés cotées sur le réseau Internet et plus précisément sur leur site Internet. Ainsi, Trabelsi, Labelle et Dumontier (2008), ont cherché à étudier les déterminants et les conséquences des publications réalisées sur les sites Internet de 108 firmes canadiennes ; publications par définition considérées comme volontaires. Les résultats de leur étude confirment le fait que les publications volontaires réalisées sur les sites Internet constituent l'un des composants de l'activité globale de publication des firmes. En outre, les chercheurs précités confirment la relation en vertu de laquelle les publications volontaires réalisées sur les sites Internet des entités considérées, génèrent une moindre dispersion des prévisions de BPA des analystes financiers et une précision des prévisions de BPA des analystes financiers accrue.

Aussi, nous nous sommes interrogés sur la possibilité d'exploiter les sites Internet des sociétés cotées et plus particulièrement les communiqués de presse émis sur les sites de ces mêmes sociétés. La mise en œuvre de cette analyse associée à celle des rapports annuels s'est avérée délicate dans la mesure où la quantité d'information publiée est très vaste. A titre d'exemples, pour la période 2004-2007, la société Clarins a publié 59 communiqués de presse, la société Zodiac en a publié 87 et la société Bic en a publié 70. Nous avons donc choisi de nous concentrer sur l'étude des seuls rapports annuels ou documents de référence des sociétés cotées. Ainsi, l'évaluation de la transparence financière des entreprises et plus spécifiquement l'étude de leur « ouverture informationnelle, c'est-à-dire de leur aptitude à transmettre l'information privée qu'elles détiennent, se fonde principalement sur la construction d'un indice de divulgation également appelé score de publication.

La démarche mise en œuvre lors de la constitution d'un score de publication volontaire consiste à identifier en fonction du droit, des normes comptables mais également des règlements une série d'items dits « facultatifs », c'est-à-dire, dont la publication n'est pas expressément requise par la réglementation. Une fois la liste d'informations volontaires établie, le chercheur sera alors en mesure de confronter cette dernière aux différents rapports annuels qu'il aura choisi d'analyser. L'analyse de contenu ainsi mise en œuvre permettra au chercheur de procéder au calcul d'un score de publication volontaire. Il convient de préciser que ce score de publication

volontaire est considéré par la littérature certes comme un score de quantité (Cooke, 1989 ; Barrett, 1976 ; Depoers, 2000) en ce sens qu'il permet d'établir une mesure du niveau de publication volontaire des entités étudiées, mais également comme un score de qualité de l'information volontaire publiée (Cerf, 1961 ; Singhvi et Desai, 1971 ; Lang et Lundholm, 1993). Cette dernière assertion ne nous semble pas opportune puisque nous considérons qu'une firme publiant plus d'informations, ne publie alors pas forcément une information de meilleure qualité.

Le score de publication volontaire présente ainsi une double vocation en ce sens qu'il permet tout à la fois de mesurer la qualité de l'information volontaire, mais également l'étendue de la diffusion d'information volontaire.

Les premières études ayant traité de la notion de qualité de l'information ont été réalisées dans le contexte américain. Ainsi Cerf (1961) constitua sa liste d'items facultatifs en réalisant une enquête auprès d'analystes financiers ; liste qu'il confronta à 527 rapports annuels. Singhvi et Desai (1971) ont utilisé cette même liste afin d'analyser la qualité de la diffusion d'informations de 100 sociétés cotées sur le New York Stock Exchange et de 55 sociétés non cotées aux Etats-Unis. Sur le marché français, l'étude de Michaïlesco (1998) a cherché à évaluer la politique de communication financière de 100 des plus grandes entreprises françaises. Pour ce faire, cette dernière a défini la qualité de l'information à partir des critères de sincérité, de valeur et d'intelligibilité ; c'est cette définition que nous utiliserons au sein de notre sujet.

En outre, d'autres études se sont plus spécifiquement intéressées à l'étude du niveau de divulgation des sociétés. Ainsi, Cooke (1989) a mesuré l'étendue de l'information publiée dans les rapports annuels des 90 plus importantes sociétés suédoises. Pour ce faire, il a recouru à un indice composé d'items établis à partir d'études antérieures, de recommandations de l'IASC (International Accounting Standards Committee) et de deux comptables. L'objectif de ces consultations d'experts, qu'ils soient analystes financiers, experts comptables ou encore auditeurs, est de construire une grille d'items de publication, qui soit, autant que faire se peut, en adéquation avec les attentes des utilisateurs de l'information publiée par l'entreprise.

Dans le contexte français, Depoers (2000) effectue une analyse empirique des niveaux de divulgation volontaire de 70 sociétés cotées à la Bourse de Paris, et ce, sur la base d'une liste d'items correspondant à des informations considérées comme facultatives par la réglementation comptable.

Le point commun de l'ensemble de ces études, qu'elles soient américaines ou européennes réside dans le fait que le rapport annuel reste la base fondamentale de calcul du score de publication volontaire. Bertrand (2000) explique cette primauté du rapport annuel par le fait qu'il s'agisse d'une source d'information centrale et que celle-ci soit aisément disponible et donc accessible. La grande majorité des études sur la qualité ou l'étendue de l'information, ont calculé ces scores en se basant sur une seule année et donc l'étude d'un seul rapport annuel.

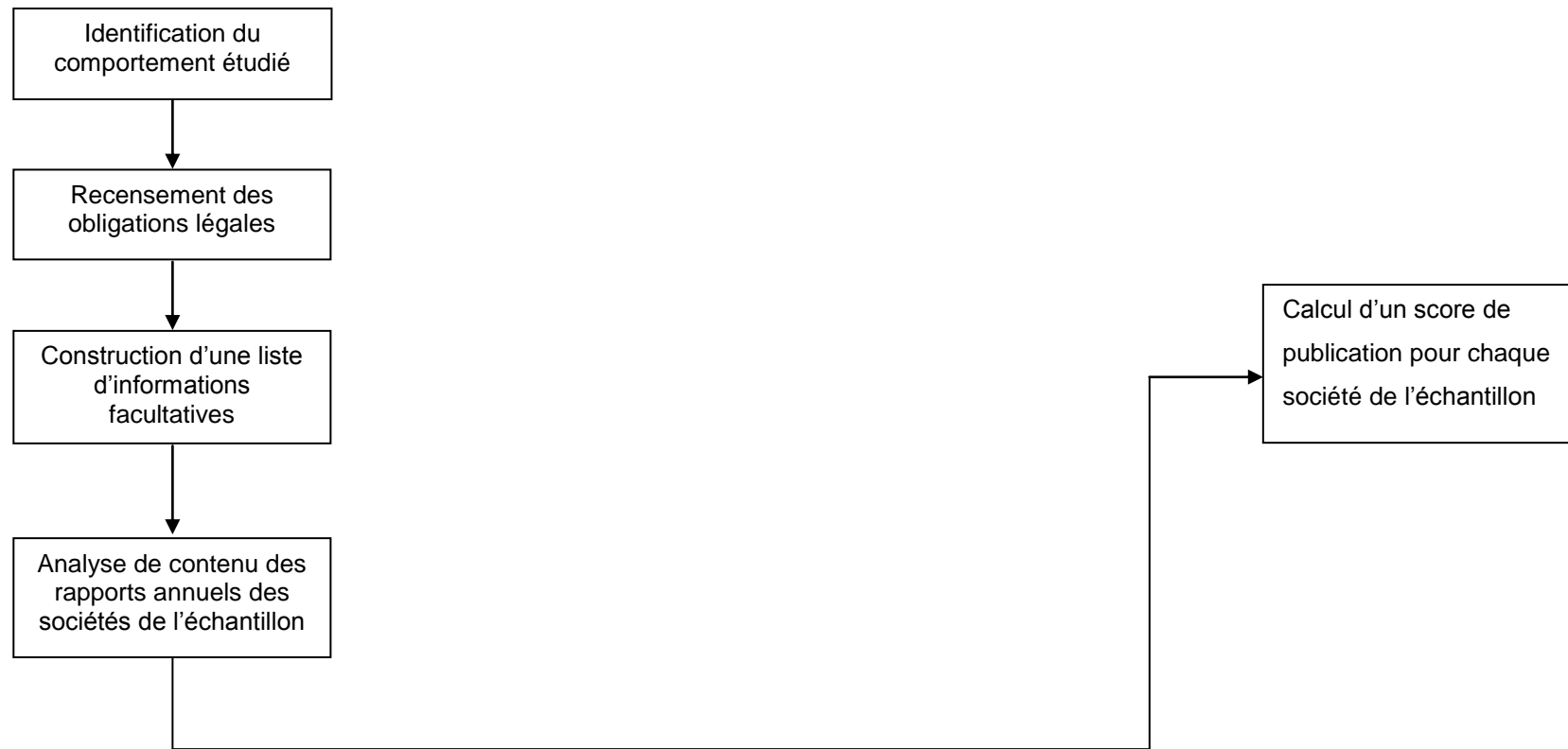
L'étude que nous proposons de mettre en œuvre concerne l'analyse des stratégies de publication volontaire des sociétés cotées du SBF 120 au cours des années 2003, 2004, 2005, 2006 et 2007. Le choix de cette période d'étude se justifie par le fait que nous avons choisi d'observer la stratégie de communication financière des sociétés du SBF 120 en période pré/post IFRS. La recherche ainsi menée porte sur l'analyse du contenu de 325 rapports annuels ou documents de référence soit l'analyse d'approximativement 113 000 pages de rapports annuels ou documents de référence.

L'illustration des différentes étapes nécessaires au calcul du score de publication volontaire est présentée ci-dessous.

La littérature ayant trait à la publication d'informations volontaires et au calcul de tels indices nous renseigne sur la difficulté liée à l'étape de la constitution de la liste d'items facultatifs. Pour ce faire, les chercheurs ont selon les cas, soit construit eux-mêmes leur grille d'items facultatifs, soit utilisé des listes déjà présentes au sein de la littérature. Les normes IAS-IFRS étant instigatrices d'un nouvel environnement informationnel, nous avons choisi de ne pas utilisé *strictement* les listes développées antérieurement, dans la mesure où nous considérons que ces dernières ont été élaborées en fonction d'un cadre légal, réglementaire et normatif distinct de celui institué par le référentiel IFRS. Nous proposons donc au cours de ce chapitre de procéder à la construction de notre propre grille d'items facultatifs adaptée au contexte informationnel IAS-IFRS.

Le processus de construction de cette grille fait l'objet de la sous-partie suivante

Étapes de construction du score de publication volontaire



Source : Depoers F. (1999), « Contribution à l'analyse des déterminants de l'offre volontaire d'information des sociétés cotées », thèse de sciences de gestion, Université Paris IX Dauphine.

2.2. Constitution de la liste d'items facultatifs

L'élaboration de la liste des items facultatifs à laquelle seront confrontés les rapports annuels des sociétés de notre échantillon est considérée par la littérature comme l'étape la plus délicate du processus de construction du score de publication. Aussi, afin de procéder à la construction de notre liste d'items facultatifs en contexte informationnel IAS-IFRS, nous avons choisi dans un premier temps, de recenser l'ensemble des listes utilisées dans la littérature à l'exclusion des listes élaborées en Amérique du Nord.

Les listes antérieures développées par la littérature et sur lesquelles nous avons fondé la constitution de notre propre liste sont présentées au sein du tableau 3.

Tableau 3. Détail des listes d'items facultatifs utilisés dans la littérature

Auteurs	Année	Pays	Nombre d'items étudiés
Chau et Gray	2002	Hong-Kong	116
Myburgh	2001	Afrique du Sud	49
Depoers	2000	France	65
Hossain, Perera, Rahman	1995	Nouvelle- Zélande	95
Raffournier	1995	Suisse	30
Cooke	1989	Suède	146
Chow, Wong- Boren	1987	Mexique	24

Une fois les listes d'items de publication volontaire hors contexte nord-américain identifiées, nous avons retenu le critère de sélection suivant pour chaque item de la liste : en effet, conformément à la littérature (Mc Nally, Eng et Hasseldine, 1982), un item de publication volontaire est retenu dès lors que celui-ci apparaît au sein d'au moins deux listes. Toutefois, les listes présentées au sein du tableau 3 ayant été développées dans des contextes informationnels distincts du contexte informationnel IAS-IFRS, il nous a semblé opportun de considérer les items ainsi retenus, un à un et de vérifier si conformément au référentiel IAS-IFRS, il était possible de les qualifier *d'items de publication volontaire*. Pour ce faire, nous avons utilisé comme support de vérification le site Internet FOCUSIFRS, disponible à l'adresse

www.focusifrs.com. Ce dernier a été créé conjointement par le conseil supérieur de l'ordre des experts comptables et la compagnie nationale des commissaires aux comptes et recense l'ensemble des textes relatifs aux normes IFRS. Ainsi, après vérification du caractère volontaire de chacun des items de publication volontaire retenu, notre grille d'items facultatifs se compose finalement de 39 items de publication volontaire.

De plus, afin de constituer une liste d'items facultatifs la plus représentative possible, nous avons certes dû prendre en considération les nouvelles obligations normatives de publications édictées par le référentiel IFRS, mais également les exigences informationnelles formulées au sein du livre II du règlement général de l'autorité des marchés financiers, ayant trait aux émetteurs et à l'information financière.

A l'issue de cette seconde étape, 11 items se sont révélés être devenus des items d'informations obligatoires. Plutôt que de supprimer de notre liste lesdits items, nous avons décidé de les conserver et de procéder au calcul d'un score de publication, non plus volontaire, mais obligatoire. Nous proposons de confronter ce second score, également appelé *indice de conformité* par Depoers (1999), au score de publication volontaire afin de déterminer le lien existant entre publication volontaire et conformité aux obligations légales, réglementaires ou normatives de publication.

A l'issue de la mise en œuvre des étapes précitées, nous disposons donc d'une liste de 39 items de publication dont 28 sont des items facultatifs et 11 sont des items dont la publication est obligatoire. Ces deux grilles d'items sont présentées ci-après au sein des tableaux 4 et 5.

Tableau 4. Liste des 28 items de publication volontaire

Items de publication volontaire	
1 Description des principaux produits/services – Parts de marché	15 Rentabilité des titres des actionnaires
2 Prévisions de profit année n+1 (qualitative)	16 Nombre d’employés
3 Prévisions de profit année n+1 (quantitative)	17 Ratio de trésorerie - Ratio de liquidité
4 Trésorerie future à horizon de 2 à 5 ans	18 Autres ratios financiers
5 Description des principales usines, entrepôts et propriétés	19 Discussion sur les tendances industrielles passées
6 Profil biographique des administrateurs et des dirigeants (responsabilités, expérience, cursus)	20 Discussion sur les tendances industrielles futures
7 Etats des objectifs généraux de la firme - Missions	21 Position et environnement concurrentiel
8 Description du réseau marketing pour les biens et services finaux	22 Politique et objectifs financiers
9 Principale activité ou affiliation des administrateurs avec d’autres organisations	23 Transactions, échanges de monnaie avec le gouvernement
10 Informations relatives à la responsabilité sociale de l’entreprise	24 Historique de la firme
11 Tendance de cours- historique de cours	25 Description de la structure organisationnelle
12 Ressources humaines : coût des opérations de formation	26 Développement de nouveaux produits et/ou services
13 Etats de valeur ajoutée	27 Rapport social relatif aux employés
14 Rentabilité des capitaux employés	28 Dépenses de publicité : informations et montant

Tableau 5. Liste des 11 items de publication obligatoire

Items de publication obligatoire	
1 Capitalisation boursière	7 Facteurs politiques affectant l'activité future
2 Nom des administrateurs de la firme	8 Facteurs technologiques affectant l'activité future
3 Dépenses en capital	9 Facteurs économiques affectant l'activité future
4 Distribution de la structure d'actionnariat	10 Dettes garanties et non garanties
5 Coût des ventes	11 Informations relatives à la recherche et développement
6 Dépréciations cumulées	

2.3. Construction d'un score de publication volontaire

2.3.1. Echantillon

Notre échantillon d'étude se compose de sociétés cotées appartenant à l'indice français SBF 120. Par ailleurs et conformément à la littérature, nous avons choisi d'exclure de cet échantillon les banques et sociétés financières et d'assurances. En effet, nous estimons que ces entités sont, de par la structure de leurs activités, soumises à des obligations informationnelles spécifiques. L'échantillon initial se composait donc de 120 sociétés cotées du SBF 120. Réalisant une étude longitudinale, nous avons dû exclure de notre échantillon les sociétés que nous ne retrouvions pas au sein de l'indice durant les cinq années de l'étude. L'échantillon final se compose alors de 65 sociétés présentes au sein de l'indice SBF 120 durant les années 2003, 2004, 2005, 2006 et 2007.

Le tableau 6 présenté ci-dessous nous en donne le détail :

Tableau 6. Echantillon d'étude

Sociétés du SBF 120	120
Sociétés non présentes dans l'indice durant la totalité de la période d'étude	- 46
Sociétés financières et d'assurance	- 4
Absence d'informations (<i>rapport annuel ou document de référence indisponible</i>)	- 5
Echantillon final	65

La période d'étude sélectionnée correspond à l'intervalle pré/post IFRS. Nous avons plus précisément choisi d'étudier les rapports annuels ou documents de référence des 65 sociétés de notre échantillon des années 2003 et 2004 pour la période antérieure au passage aux normes IFRS et des années 2006 et 2007, pour la période postérieure au passage aux normes IFRS. Il convient de préciser que l'étude de l'année du passage au référentiel IFRS, soit l'année 2005, a également été effectuée. Le travail de recherche ainsi mené a consisté à confronter notre liste d'items de publication volontaire aux rapports annuels ou documents de référence des 65 sociétés de notre échantillon. L'analyse de contenu a donc porté sur l'étude de 325 rapports

annuels ou documents de références de sociétés du SBF 120 ; rapports annuels ou documents de référence disponibles sur le site de l'autorité des marchés financiers (AMF).

2.3.2. Calcul du score global de publication volontaire

Pour chacune des 65 firmes de l'échantillon considéré, un score de publication volontaire est calculé. Ce score correspond au total des points obtenus après lecture du rapport annuel d'où :

$$ST_i = \sum_{j=1}^n S_j$$

Avec :

- **ST_i** : Score total de la firme i
- **n** : nombre d'items dans l'indice
- **S_j** : Score de l'item j égal à 1, si l'item est publié et 0 sinon

2.3.3. Pondération ou équipondération du score de publication

La littérature relative à l'étude des déterminants des publications volontaires soulève la question de la pondération ou de l'équipondération des scores de publication calculés.

Cette interrogation part du postulat selon lequel tous les items de publication volontaire n'ont pas la même utilité pour des groupes d'utilisateurs distincts ; ceci expliquant la nécessité d'attribuer à chaque item un poids relatif et fonction de l'importance accordée par les groupes d'utilisateurs considérés, qu'ils soient auditeurs, banquiers, experts comptables ou encore analystes financiers, audit item.

Ainsi, Cerf (1961) attribua des pondérations aux différents items de sa liste, pondérations fonction de la littérature et de l'étude des groupes d'utilisateurs qu'il avait choisi d'étudier. Selon Marston et Schrires (1991), si le score de publication se compose d'une large liste d'items, il est possible de considérer que les indices pondérés et équipondérés donneront des résultats similaires. Chow et Wong-Boren (1987) ont notamment mis en évidence cette dernière assertion au sein de leur recherche et se sont alors limités à la seule étude de l'indice équipondéré. Par ailleurs, Cooke (1989) procéda à la construction d'un indice équipondéré ; il reconnaît toutefois que des utilisateurs différents puissent attribuer à l'information, une importance relative et fonction de l'utilisation qu'ils projettent d'en faire. Toutefois, Cooke précise que, dans la mesure où sa recherche était constitutive d'une étude *globale* de la publication volontaire et, qu'elle ne portait pas sur un groupe d'utilisateurs particuliers, il était inutile de procéder à une quelconque pondération des items.

Dans le cadre de la présente recherche, nous avons fait le choix de l'équipondération des items de publication volontaire. En effet, nous cherchons à étudier la stratégie de communication financière des sociétés du SBF 120, à travers l'étude de leur comportement de publication volontaire d'informations. De plus, nous nous inscrivons dans le cadre d'une étude *générale* de la stratégie de communication financière, mise en œuvre par les entreprises, et à destination de *l'ensemble* de leurs parties prenantes.

3. Analyse descriptive du comportement de publication volontaire des sociétés du SBF 120

3.1. Mesure de l'étendue de la publication volontaire

L'analyse du contenu des 325 rapports annuels ou documents de référence des sociétés de notre échantillon nous a permis de mettre en évidence les résultats présentés au sein du tableau 7. Ce dernier appelle un certain nombre de commentaires en vertu desquels, les sociétés de notre échantillon ont accru le volume de leurs publications d'informations volontaires durant la période 2003-2006.

A l'inverse, les résultats obtenus traduisent un recul de cette activité de publication d'informations volontaires durant l'année 2007, soit deux années après le passage officiel au référentiel IFRS.

Ces premiers résultats nous conduisent à penser que le passage au nouveau référentiel comptable, en 2005, a suscité chez les entreprises, un engouement particulier se traduisant par un accroissement du volume d'informations volontaires transmises au marché et ainsi aux parties prenantes des sociétés étudiées. Toutefois, les résultats relatifs à l'année 2007, laissent à penser que les IFRS n'ont eu qu'un effet court-termiste sur les pratiques de publications d'informations volontaires des sociétés du SBF 120.

Par ailleurs, il convient de constater la diminution continue de l'écart-type et de l'étendue (entendue comme l'intervalle entre le minimum et le maximum des fréquences de publications) des fréquences de publications volontaires, pour la période 2003-2007. Cette seconde observation traduit une homogénéisation des pratiques de publications d'informations volontaires des sociétés étudiées pouvant s'expliquer par le fait que les IFRS aient posé les bases d'un socle informationnel obligatoire commun, ayant pour effet de modifier le comportement de publications d'informations volontaires des firmes. Il semblerait donc, au regard de ce dernier résultat que la modification des informations requises et obligatoires ait *par ricochet* impacté la publication d'informations volontaires.

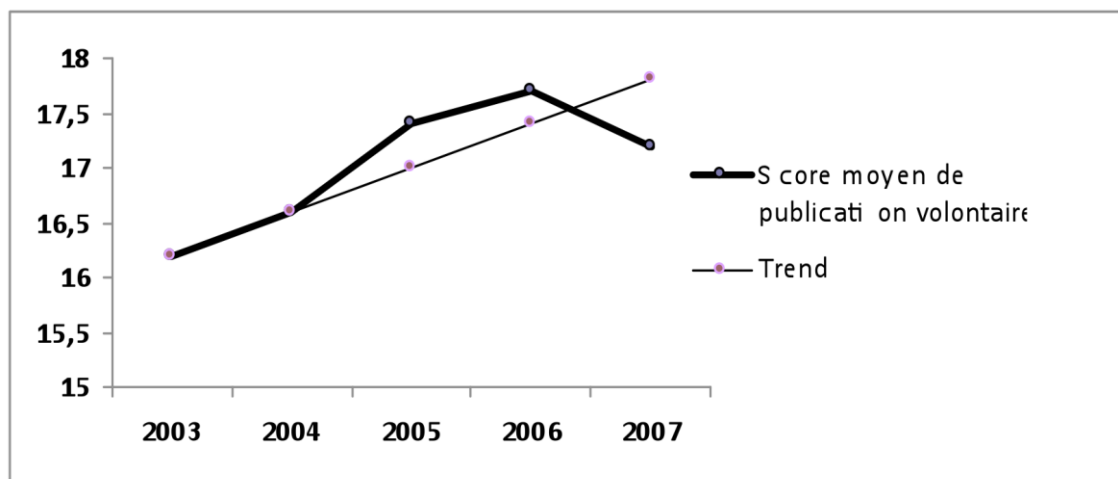
Tableau 7. Etendue de la publication volontaire

Score 2003	Moyenne	Ecart-type	Minimum	Maximum
En %	57.80	10	32	93
En nombre d'items	16.2	2.81	09	26
Score 2004	Moyenne	Ecart-type	Minimum	Maximum
En %	59.23	9.6	36	96
En nombre d'items	16.6	2.68	10	27
Score 2005	Moyenne	Ecart-type	Minimum	Maximum
En %	62.14	8.85	46	100
En nombre d'items	17.4	2.48	13	28
Score 2006	Moyenne	Ecart-type	Minimum	Maximum
En %	63.19	8.83	43	100
En nombre d'items	17.7	2.47	12	28
Score 2007	Moyenne	Ecart-type	Minimum	Maximum
En %	61.48	6.93	39	75
En nombre d'items	17.2	1.94	11	21

Afin de préciser les résultats obtenus et présentés au sein du tableau 7, présenté ci-dessus, nous proposons au sein de la figure 1, présentée ci-après une représentation graphique de l'évolution de la publication volontaire à travers l'évolution du score moyen de publication volontaire durant la période 2003-2007. De plus, nous présentons au sein de ce même graphique la tendance historique d'évolution du score moyen de publication volontaire (*trend*).

L'objet de cette représentation graphique est de mettre en évidence le résultat en vertu duquel le comportement de publication volontaire des firmes est certes impacté par la transition au référentiel IFRS, mais également par une évolution historique pouvant être qualifiée de *naturelle* et trouvant sa dynamique avant l'année 2005 ; année de transition au nouveau référentiel. L'évolution de la communication financière des sociétés de notre échantillon est donc la conséquence de deux causes qui sont le passage aux normes IFRS mais également une tendance historique d'évolution.

Figure 1. Représentation graphique de l'évolution de la publication volontaire durant la période 2003-2007



Le graphique ci-dessus met en évidence le fait que le niveau de la publication volontaire post-IFRS soit inférieur à l'évolution historique attendue de cette dernière. Cette dernière remarque laisse à penser que l'accroissement de la quantité d'informations obligatoires requises par la réglementation ait réduit le champ de l'information volontaire. La question qu'il serait ainsi légitime de se poser consiste à se demander dans quelle mesure y aurait-il un *ajustement par le bas* de la publication volontaire.

3.2. Etude des pratiques de publications volontaires par entité étudiée

Après avoir analysé les pratiques générales de publications d'informations volontaires mises en œuvre par les sociétés de notre échantillon, nous nous sommes intéressés aux sociétés les plus actives en termes de diffusion d'informations volontaires. Pour ce faire, nous avons dressé le tableau des dix plus forts diffuseurs d'information de notre échantillon, dont les résultats sont présentés au sein du tableau 8.

L'observation du tableau 8 nous permet de constater que les sociétés étudiées, conformément aux précédentes remarques, divulguent de plus en plus entre 2003 et 2006, mais contractent leur volume de diffusion en 2007. Par ailleurs, il semblerait que les sociétés qui étaient entre 2003 et 2006 les plus actives ont subitement modifié leur stratégie de communication financière en 2007, en la limitant. Ceci est plus précisément le cas pour les sociétés Ipsos et Ubisoft.

Tableau 8. « Top 10 » des sociétés les plus actives en termes de diffusion d'informations volontaires

Entreprise	Score total 2003	Entreprise	Score total 2004	Entreprise	Score total 2005	Entreprise	Score total 2006	Entreprise	Score total 2007
Ipsos	26	Ubisoft Entertainment	27	Ipsos	28	Ipsos	28	Accor	21
Ubisoft Entertainment	25	Ipsos	24	Ubisoft Entertainment	27	Ubisoft Entertainment	26	Technip	21
Accor	20	Accor	21	Accor	21	Technip	21	Veolia Environnement	21
Saint Gobain	20	Seb	21	Bouygues	20	Veolia Environnement	21	Bouygues	20
Seb	20	Bouygues	20	Seb	20	Accor	20	Carrefour	20
Clarins	19	Saint Gobain	20	Technip	20	Air Liquide	20	Michelin	20
France Telecom	19	Clarins	19	France Telecom	19	Bouygues	20	Rhodia	20
Bouygues	18	France Telecom	19	LVMH	19	LVMH	20	Seb	20
LVMH	18	LVMH	19	Sodexo	19	Seb	20	Air Liquide	19
Veolia Environnement	18	Veolia Environnement	19	Total	19	France Telecom	19	LVMH	19

3.3. Analyse de la modification du comportement de publication volontaire durant la période pré-post IFRS

L'objet du présent chapitre est d'étudier et d'analyser, les incidences éventuelles du passage au référentiel IFRS sur le comportement de publication d'informations volontaires des sociétés constitutives de notre échantillon. Plus précisément, nous nous posons la question de savoir si le passage au référentiel IFRS est de nature à générer un accroissement de la quantité d'informations volontaires diffusée par les entreprises et à destination de l'ensemble de leurs parties prenantes.

Afin de répondre à cette interrogation, nous avons choisi de mettre en œuvre un test de différences de moyennes (T-test de Student) entre les scores de publications volontaires calculés en période pré-IFRS et les scores de publications volontaires calculés en période post-IFRS. L'objet de ce test est de procéder à la vérification certes du sens mais également de la significativité de la variation en volume de la publication d'informations volontaires des firmes.

Les résultats présentés au sein du tableau 9 révèlent plusieurs éléments. En effet, l'observation des résultats pour la période pré/post IFRS soit la période [2003-2004 ; 2006-2007] traduit un accroissement de la moyenne des scores de publications volontaires ; celle-ci passant de 17.21 items publiés avant le passage au référentiel IFRS à 17.95 items publiés pour la période post-IFRS. Il convient par ailleurs de préciser que, comme présenté au sein du tableau 9, cette légère augmentation est statistiquement significative.

Par ailleurs, nous avons choisi d'analyser les résultats obtenus pour la période [2003-2007] soit les deux « extrémités » de notre période d'étude c'est-à-dire l'intervalle $[n-2 ; n+2]$ avec n , année du passage officiel au référentiel IFRS. Les résultats associés à cette période traduisent une augmentation du nombre moyen d'items de publications volontaires diffusés, celui-ci passant de 16.185 items en 2003 à 17.215 items en 2007.

Cette dernière augmentation est statistiquement significative ; ceci pouvant être confirmé par l'observation d'une faible corrélation (0.333) entre le score total moyen de l'année 2003 et le score total moyen de l'année 2007.

Une remarque similaire peut être émise concernant la période [2003,2006] pour laquelle la publication moyenne varie de 16.18 items à 17.70 items. Cette dernière constatation confirme l'effet à court-terme du passage au référentiel IFRS sur le comportement de publication d'informations volontaires des sociétés. En effet, nous constatons que le passage aux IFRS semble impacter beaucoup plus fortement les pratiques de diffusions volontaires à court terme (période 2003-2006) qu'à moyen terme (période 2003-2007).

Tableau 9. Tests des différences de moyennes entre les scores totaux de publication volontaire

Tests de moyenne	Moyenne des scores	Significativité des différences de moyennes	Ecart-type
Score Total 2003	16.185	0.000	2.81
Score Total 2006	17.692		2.47
Score Total 2003	16.185	0.005	2.81
Score Total 2007	17.215		1.94
Score Total 2004	16.585	0.000	2.68
Score Total 2006	17.692		2.47
Score Total 2004	16.585	0.069	2.68
Score Total 2007	17.215		1.94
Score Total 2003/2004	16,40	0.000	2.68
Score Total 2006/2007	17.45		1.84

3.4. Analyse du comportement de publication volontaire par catégories d'informations

Dans un souci de lisibilité, nous avons fait le choix de regrouper les 28 items de la liste d'informations volontaires en 7 classes d'informations que nous présentons au sein du tableau 10. Nous sommes conscients du fait que ce choix de classification puisse générer une perte d'informations dans la mesure où les données ainsi présentées sont agrégées. Toutefois, nous pensons que le bénéfice généré par la visibilité accrue de cette présentation par catégories d'informations dépassera la perte informationnelle liée à l'agrégation des données.

Tableau 10. Liste des 28 items de publication volontaire regroupés par catégories d'informations

Classes d'informations volontaires
<p><u>Données Boursières</u></p> <p>Tendance de cours – Historique de cours</p> <p>Rentabilité des titres des actionnaires</p> <p><u>Données sociales et environnementales</u></p> <p>Informations relatives à la responsabilité sociale de l'entreprise</p> <p>Ressources humaines : coût des opérations de formation</p> <p>Nombre d'employés</p> <p>Rapport social relatif aux employés</p> <p><u>Informations relatives au gouvernement d'entreprise</u></p> <p>Principale activité ou affiliation des administrateurs avec d'autres organisations</p> <p>Profil biographique des administrateurs et des dirigeants (responsabilités, expérience, cursus)</p> <p><u>Données comptables et financières</u></p> <p>Dépenses de publicité : information et montant</p> <p>Etats de valeur ajoutée</p> <p>Rentabilité des capitaux employés</p> <p>Ratio de trésorerie – Ratio de liquidité</p> <p>Autres ratios financiers</p> <p><u>Données relatives aux produits et marché</u></p>

Développement de nouveaux produits et/ou services

Description du réseau marketing pour les biens et services finaux

Description des principaux produits/services - Parts de marché

Discussions sur les tendances industrielles passées

Discussions sur les tendances industrielles futures

Position et environnement concurrentiel

Données diverses sur la société

Description des principales usines, entrepôts et propriétés

Etat des objectifs généraux de la firme - Missions

Politique et objectifs financiers

Transactions, échanges de monnaie avec le gouvernement

Historique de la firme

Description de la structure organisationnelle

Données prévisionnelles

Prévisions de profit année n+1 (qualitative)

Prévisions de profit année n+1 (quantitative)

Trésorerie future à horizon de 2 à 5 ans

Nous proposons de mettre en œuvre des tests de différences de moyennes, non plus sur la base des scores moyens de publications, mais en se fondant sur les scores de publications volontaires par catégories d'informations. Les résultats de ces tests de différences de moyennes sont présentés dans le tableau 11, ci-après.

Tableau 11. Tests de moyenne par classe d'informations volontaires

Données boursières	Tests de moyenne	Moyenne des scores	Significativité des différences de moyennes	Ecart-type	Corrélation
	Score Total 2003	2.2462	0.000	0.469	0.603
	Score Total 2007	1.2462		0.501	
	Score Total 2003/2004	3.5385	0.000	0.920	0.688
	Score Total 2006/2007	2.5385		1.017	
	N = 65				

Données sociales et environnementales	Tests de moyenne	Moyenne des scores	Significativité des différences de moyennes	Ecart-type	Corrélation
	Score Total 2003	2.9846	0.003	0.892	0.548
	Score Total 2007	3.2923		0.744	
	Score Total 2003/2004	6.1385	0.004	1.694	0.733
	Score Total 2006/2007	6.5692		1.457	
	N = 65				

Données relatives au Gouvernement d'entreprise	Tests de moyenne	Moyenne des scores	Significativité des différences de moyennes	Ecart-type	Corrélation
	Score Total 2003	1.4154	0.000	0.654	0.001
	Score Total 2007	1.8000		0.500	
	Score Total 2003/2004	2.8308	0.000	1.009	0.001
	Score Total 2006/2007	3.5692		0.749	
	N = 65				

Données comptables et financières	Tests de moyenne	Moyenne des scores	Significativité des différences de moyennes	Ecart-type	Corrélation
	Score Total 2003	1.4462	0.000	0.884	0.646
	Score Total 2007	2.4615		0.920	
	Score Total 2003/2004	2.9538	0.000	1.718	0.727
	Score Total 2006/2007	3.9846		1.790	
	N = 65				

Données relatives aux produits et au marché	Tests de moyenne	Moyenne des scores	Significativité des différences de moyennes	Ecart-type	Corrélation
	Score Total 2003	3.3385	0.000	0.815	0.379
	Score Total 2007	4.5692		0.529	
	Score Total 2003/2004	7.0615	0.000	0.923	0.375
	Score Total 2006/2007	9.0769		1.157	
	N = 65				

Données diverses	Tests de moyenne	Moyenne des scores	Significativité des différences de moyennes	Ecart-type	Corrélation
	Score Total 2003	3.7692	0.028	0.880	0.492
	Score Total 2007	4.0154		0.875	
	Score Total 2003/2004	7.6154	0.002	1.517	0.546
	Score Total 2006/2007	8.2000		1.603	
	N = 65				

Le tableau 11 relatif aux tests de différences des moyennes et présenté ci-dessus appelle un certain nombre de commentaires.

En effet, nous constatons un recul dans la publication des données boursières entre l'année 2003 et l'année 2007. Aussi, la moyenne des publications des données précitées passe de 2.246 items publiés en 2003 à 1.246 items publiés en 2007. Cette tendance à la diminution de la publication des données boursières est confirmée par l'analyse de la période pré-IFRS (2003-2004) et de la période post-IFRS (2006,2007), pour laquelle la publication moyenne des données boursières passe de 3.538 items publiés à 2.538 items publiés. Cette diminution dans la publication moyenne des données boursières est, par ailleurs, statistiquement significative.

A l'inverse, les données sociales et environnementales, les données relatives au gouvernement d'entreprise, les données comptables et financières ainsi que les données relatives aux produits et au marché connaissent une augmentation de la moyenne de leur publication tant, durant la période [2003-2007], que durant la période [2003/2004 ; 2006/2007].

Au regard des résultats de ces tests, nous sommes interpellés par les sens de variation des moyennes de publications des données boursières et des données comptables et financières. En effet, alors que la publication des données boursières connaît un recul, la publication des données comptables et financières connaît un accroissement quasi-équivalent à ce recul. Ces résultats laissent à penser que le passage au référentiel IFRS a modifié les pratiques de communication financière des sociétés cotées, en ce sens qu'un effet de substitution des données boursières par les données comptables et financières semble avéré.

La catégorie d'informations relative aux données diverses ne connaît pas d'évolution conséquente. Par ailleurs, nous n'avons pu réaliser de tests de différences de moyennes pour les données diverses dans la mesure où, la plupart des items constitutifs de cette catégorie sont peu, voire pas publiés par les sociétés de notre échantillon.

3.5. Calcul d'un indice de conformité

Comme vu précédemment, notre liste initiale d'items de publications volontaires se constituait de 39 items d'informations qualifiés de volontaires au regard des exigences du référentiel IFRS. Toutefois, après vérification, nous nous sommes rendus compte du fait que parmi ces 39 items de publication volontaire, 11 étaient requis par le code de commerce, le PCG ou encore le règlement général de l'AMF - Livre II - Emetteurs et information financière. Plutôt que de simplement supprimer ces 11 items de publications volontaires au regard de la littérature et du référentiel IFRS, mais obligatoires depuis le règlement général de l'AMF de 2005 notamment, nous avons décidé de les agréger, afin de calculer un score de publication obligatoire.

Ce dernier est qualifié par Depoers (2000) « d'indice de conformité ». La vocation de ce dernier score est de mettre en évidence une réelle volonté des firmes de publier au-delà des strictes exigences de publications. Depoers a procédé à la construction de cet indice de conformité en prenant en considération une liste de 17 informations obligatoires et exigées au sein de l'annexe.

Les résultats du score de publication obligatoire également appelé « indice de conformité » sont présentés au sein du tableau 12 :

Tableau 12. Statistiques descriptives relatives à l'indice de conformité

Fréquences de publication (F)	Minimum (%)	Maximum (%)	Moyenne (%)	Ecart-type (%)
Fréquence 2003	17	92	72.14	12.71
Fréquence 2004	50	92	73.78	10.15
Fréquence 2005	50	92	77.03	09.86
Fréquence 2006	50	92	76.26	10.34
Fréquence 2007	42	100	74.71	11.92

Les statistiques descriptives relatives au score de conformité mettent en évidence le fait que les sociétés de notre échantillon publient en moyenne 74.80% des items d'informations obligatoires composant l'indice de conformité. Ce dernier résultat est plus faible que celui trouvé par Depoers, qui met en évidence que 90.93% des items d'informations obligatoires sont publiées par les sociétés de son échantillon durant l'année 1995.

L'une des raisons explicatives de la faiblesse du niveau de publication des informations obligatoires réside dans le fait que les 11 items constitutifs du score de conformité soient dans leur majorité devenus obligatoires en 2005. En effet, nous pouvons aisément considérer que la mise en œuvre et le respect de nouvelles exigences informationnelles puisse nécessiter *un temps d'adaptation et d'intégration* aux pratiques de publications des sociétés.

Afin de comprendre le comportement de publication d'informations volontaires des sociétés étudiées, nous avons certes calculé un score de publication volontaire, mais nous avons

également choisi de le compléter par le calcul d'un score de publication obligatoire ou *indice de conformité*. La vocation de ce dernier indice est dans un premier temps d'analyser la mesure dans laquelle les sociétés de notre échantillon respectent les exigences légales, réglementaires ou normatives de publication d'informations. Dans un second temps, il est possible de faire le lien

entre publication volontaire d'informations et publication obligatoire via l'étude de la corrélation entre ces deux indices.

Le tableau 13 présenté ci-après établit la corrélation de Spearman entre le score de publication volontaire et l'indice de conformité.

Tableau 13. Corrélation de Spearman entre le score de publication volontaire et l'indice de conformité

	Fréquence SC 2003	Fréquence SC 2004	Fréquence IC 2005	Fréquence IC 2006	Fréquence IC 2007
Fréquence SV 2004	0.154 (0.222)				
Fréquence SV 2004		0.220 (0.078)			
Fréquence SV 2004			0.195 (0.119)		
Fréquence SV 2004				0.076 (0.547)	
Fréquence SV 2004					0.288 (0.020)

Avec

SV : Score de publication volontaire

IC : Indice de conformité

Les résultats de la corrélation de Spearman entre le score de publication volontaire (noté SV) et l'indice de conformité (noté IC) montrent qu'il n'existe pas de corrélation statistiquement significative entre les deux indices. Ce résultat nous conduit à considérer que la démarche de publication volontaire d'informations est indépendante de la publication d'informations obligatoires. Nous pouvons alors en conclure que la publication d'informations volontaire relève d'une véritable stratégie de communication financière.

Conclusion

L'objet de la présente recherche était de quantifier la publication volontaire d'informations des sociétés de notre échantillon, alors constitué de 65 sociétés du SBF 120. Plus précisément, nous avons cherché au sein de cet article à mesurer, puis à analyser la stratégie de communication financière mise en œuvre par les entités étudiées, au cours de la période pré/post IFRS.

Pour ce faire, nous avons dans un premier temps présenté la littérature ayant trait à la publication volontaire. Celui-ci nous a permis de nous rendre compte de l'étendue de ces recherches depuis les travaux précurseurs de Cerf (1961) jusqu'à aujourd'hui ; mais également des principaux déterminants de la publication volontaire, qui ont été mis en évidence par la littérature. Ces derniers sont principalement constitués de la taille, de l'endettement, de la cotation externe, de la taille des cabinets d'audit, de la structure d'actionnariat et de la rentabilité, entre autres.

En outre, nous avons, au sein de la deuxième section exposé la méthodologie des scores de publications, en explicitant les différentes étapes inhérentes à la construction d'un indice de publication volontaire. Celles-ci s'étendent de la construction de la grille d'items facultatifs au calcul d'un score global de publication volontaire par entreprise.

La troisième et dernière section a été consacrée à l'analyse descriptive des résultats obtenus à l'issue de la quantification de la publication volontaire des 65 firmes de notre échantillon ; les principales remarques que nous avons énoncées concernent la timide mais néanmoins significative augmentation de la quantité d'informations volontaires divulguées par les sociétés étudiées, au cours de la période pré/post IFRS. Il convient également de préciser les résultats en vertu desquels la structure même de l'information divulguée a été modifiée ; les informations de nature boursière laissant peu à peu la place aux informations comptables et financières.

REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

Articles

- ARCHAMBAULT J.J., ARCHAMBAULT M.E.**, 2003. A multinational test of determinants of corporate disclosure. *The International Journal of Accounting*, Vol. 38, n°2, Avril, pp. 173-194.
- BARRETT E.**, 1976. Financial Reporting Practices: Disclosure and Comprehensiveness in an International Setting. *Journal of Accounting Research*, Vol. 14, n°1, pp. 10-26.
- BOTOSAN C. A.**, 1997. Disclosure Level and the Cost of Equity Capital. *The Accounting Review*, Vol. 72, n°3, pp. 323-349.
- BOTOSAN C. A., HARRIS M. S.**, 2000. Motivations for a Change in Disclosure Frequency and Its Consequences: An Examination of Voluntary Quarterly Segment Disclosures. *Journal of Accounting Research*, Vol. 38, n°2, pp. 329-353.
- BOTOSAN C. A.**, 2006. Disclosure and the cost of capital: what do we know? Accounting and Business Research, International Accounting Policy Forum, pp. 31-40.
- BOTOSAN C. A., PLUMLEE M. A.**, 2002. A Re-examination of disclosure quality and the expected cost of capital. *Journal of Accounting Research*, Vol. 40, pp. 21-40.
- BUZBY S. L.**, 1974. Selected Items of Information and Their Disclosure in Annual Reports. *The Accounting Review*, Vol. 49, n°3, pp. 423-435.
- BUZBY S. L.**, 1975. Company Size, Listed Versus Unlisted Stocks, and the Extent of Financial Disclosure. *Journal of Accounting Research*, Spring, pp. 16-37.
- CERF A. R.**, 1961. Corporate Reporting and Investment Decisions. University of California, Berkeley.
- CHAU G. K., GRAY S. J.**, 2002. Ownership structure and corporate voluntary disclosure in Hong Kong and Singapore. *The International Journal of Accounting*, Vol. 37, pp. 247-265.
- CHOI F. D. S.**, 1973. Financial Disclosure and Entry to the European Capital Market. *Journal of Accounting Research*, Vol. 11, n°2, pp. 159-175.
- CHOI J., SALANDRO D., SHASTRI K.**, 1988. On the estimation of bid-ask spreads: theory and evidence. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, Vol. 23, n°2, pp. 219-230.
- CHOW C. W., WONG-BOREN A.**, 1987. Voluntary Financial Disclosure by Mexican Corporations. *The Accounting Review*, Vol. 62, n°3, pp. 533-541.

- COOKE T. E.**, 1989. Voluntary Corporate Disclosure by Swedish Companies. *Journal of International Financial Management and Accounting*, Vol. 1, n°2, pp. 171-195.
- COOKE T. E.**, 1992. The Impact of Size, Stock Market Listing and Industry Type on Disclosure in the Annual Reports of Japanese Listed Corporations. *Accounting and Business Research*, Vol. 22, n°87, pp. 229-237.
- COPELAND R. M., FREDERICKS W.**, 1968. Extent of Disclosure. *Journal of Accounting Research*, Vol. 6, n°1, pp. 106-113.
- DEPOERS F.**, 2000. L'offre volontaire d'information des sociétés cotées : concept et mesure. *Comptabilité-Contrôle-Audit*, Vol. 6, n°2, pp.115-131.
- ENG L. L., MAK Y. T.**, 2003. Corporate governance and voluntary disclosure. *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 22, n°4, pp. 325-345.
- FIRTH M.**, 1978. Qualified audit reports: their impact on investment decisions. *The Accounting Review*. Vol. 53, n° 3, p. 642-650.
- FIRTH M.**, 1980. Takeovers, shareholder returns, and the theory of the firm. *The Quarterly Journal of Economics*. Vol. 94, n° 2, p. 235-260.
- FIRTH M.**, 1984 The extent of voluntary disclosure in corporate annual reports and its association with security risk measures. *Applied Economics*, Vol. 16, pp. 269-277.
- GARSOMBKE H.P.**, 1979. The relationship between corporate disclosure and firm risk. *Journal of Business Finance and Accounting*. Vol. 6, n° 1.
- GRAY S. J., MEEK G. K., ROBERTS C. B.**, 1995. International Capital Market Pressures and Voluntary Annual Report Disclosures by U.S. and U.K. Multinationals. *Journal of International Financial Management and Accounting*, Vol. 6, n°1, pp. 43-68.
- HO S. S. M., WONG K. S.**, 2001. A Study of Corporate Disclosure Practice and Effectiveness in Hong Kong. *Journal of International Financial Management and Accounting*, Vol. 12, n°1, pp. 75-102.
- HOLLAND J. B.**, 2005. A grounded theory of corporate disclosure. *Accounting and Business Research*, Vol. 35, n°3, pp. 249-267.
- HOLLAND J. B.**, 1998. Private disclosure and financial reporting. *Accounting and Business Research*, Vol. 28, n°4, pp. 255-269.
- HOSSAIN M., PERERA M. H. B., RAHMAN A. R.**, 1995. Voluntary Disclosure in the Annual Reports of New Zealand Companies. *Journal of International Financial Management and Accounting*, Vol. 6, n°1, pp. 69-87.
- MARSTON C., SHRIVES P. J.**, 1991. The use of Disclosure Indices in Accounting Research: A Review Article. *British Accounting Review*, Vol. 23, pp. 195-210.

McNALLY G. M., ENG L., HASSELDINE C., 1982. Corporate Financial Reporting in New Zealand: An Analysis of User Preferences, Corporate Characteristics and Disclosure Practices for Discretionary Information. *Accounting & Business Research*, Vol. 13, n°49, pp. 11-20.

MEEK G. K., GRAY S. J., 1989. Globalization of Stock Markets and Foreign Listing Requirements: Voluntary Disclosures by Continental European Companies Listed on the London Stock Exchange. *Journal of International Business Studies*, Vol. 20, n°2, pp. 315-336.

MEEK G. K., ROBERTS C. B., GRAY S. J., 1995. Factors Influencing Voluntary Annual Report Disclosures by U.S., U.K. and Continental European Multinational Corporations. *Journal of International Business Studies*, Vol. 26, n°3, pp. 555-572.

MYBURGH J., 2001. The informativeness of voluntary disclosure in the annual reports of listed industrial companies in South Africa. *Meditari Accountancy Research*, Vol. 9, pp. 199-216.

OWUSU-ANSAH S., 1997. The determinants of voluntary financial disclosure by Swiss listed companies: a comment. *The European Accounting Review*, Vol. 6, n°3, pp. 487-492.

OWUSU-ANSAH S., YEOH J., 2005. The Effect of Legislation on Corporate Disclosure Practices. *Abacus*, Vol. 41, n°1, pp. 92-109.

POURTIER F., 2001. Valeur des informations comptables volontaires : illustration par le cas des publications sectorielles pour la période 1995-1996. *Comptabilité- Contrôle- Audit*, Tome 7 – Vol. 1, pp. 107-127.

POURTIER F., 2004. La publication d'informations financières volontaires : synthèse et discussions. *Comptabilité- Contrôle- Audit*, Tome 10, Vol. 1, pp. 79-102.

RAFFOURNIER B., 1994. The determinants of voluntary Financial disclosure by Swiss listed companies: a reply. *The European Accounting Review*, Vol. 6, n°3, pp. 493-496.

RAFFOURNIER B., 1995. The Determinants of Voluntary Financial Disclosure by Swiss Listed Companies. *The European Accounting Review*, vol. 4, n°2, pp. 261-280.

SINGHVI S.S., DESAI H. B., 1971. An empirical analysis of the quality of corporate financial disclosure. *The Accounting Review*, Vol. 46, n°1, pp. 129-138.

TRABELSI S., LABELLE R., DUMONTIER P., 2007. Incremental Voluntary Disclosure on Corporate Web Sites, Determinants and Consequences. *Journal of Contemporary Accounting and Economics*, Vol. 4, n°2, pp. 120-155.

Ouvrage

COLASSE B., 2007. Les fondements de la comptabilité. La découverte, coll. Repères, Paris.

Chapitre dans un ouvrage collectif

MICHAILESCO C., 2009. Qualité de l'information comptable. Encyclopédie de Comptabilité, Contrôle de gestion et Audit, Economica, 2^{ème} édition, pp. 1219-1229.

Thèses

DEPOERS F., 1999. Contribution à l'analyse des déterminants de l'offre volontaire d'information des sociétés cotées. Thèse de sciences de gestion, Université Paris-Dauphine.

MICHAILESCO C., 1998. Contribution à l'étude des déterminants de la qualité de l'information comptable diffusée par les entreprises françaises. Thèse de doctorat ès sciences de gestion, Université Paris Dauphine.

SPERO L. L., 1979. The Extent and Causes of Voluntary Disclosure of Financial Information in Three European Capital markets: An Explanatory Study. Unpublished doctoral dissertation. Harvard University.

STANGA K., 1976. The Extent and Causes of Voluntary Disclosure of Financial Information in Three European Capital Markets: An Explanatory Study. Unpublished doctoral dissertation. Harvard University.

Cahiers de recherche

BERTRAND F., 2000. Les stratégies de communication financière des grandes sociétés françaises cotées : une étude empirique. Centre d'études et de recherche sur les organisations et la gestion - Etudes et documents : Série « recherche ». IAE-Aix Marseille.

BERTRAND F., 2000. L'utilisation des indices de diffusion en recherche comptable : une revue méthodologique. Centre d'études et de recherche sur les organisations et la gestion - Etudes et documents : Série « recherche ». IAE-Aix Marseille.

POURTIER F., 2004. La publication d'informations financières volontaires : un essai de synthèse. Cahiers électroniques du CRECCI, Université Montesquieu-Bordeaux IV.